

А.Ю. Вдовин, Л.А. Золкина
(ФГБОУ ВПО «Уральский государственный
лесотехнический университет»)

О ПУТЯХ ОПТИМИЗАЦИИ УЧЕБНОГО ПРОЦЕССА НА СТАДИИ ФОРМИРОВАНИЯ ПРОГРАММ ОБУЧЕНИЯ ПО ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМ СТАНДАРТАМ 4-ГО ПОКОЛЕНИЯ

В настоящее время в Российской Федерации окончательно осуществлен переход к двухуровневой системе высшего профессионального образования (бакалавриат – магистратура) в русле Болонских соглашений.

Одной из важнейших целей этого перехода явилось требование обеспечения мобильности образования студента, связанное с возможностью продолжения обучения в других вузах, в том числе и европейских.

В связи с этим требованием, начиная с 2010 г., были введены в действие Федеральные государственные образовательные стандарты 3-го поколения. Однако их реализация на уровне отдельного вуза не в полной мере соответствует заданным направлениям и ожиданиям педагогического сообщества. Рассмотрим несоответствия, с которыми нам приходится сталкиваться в нашей профессиональной деятельности, а именно: преподавании математики.

В первую очередь не осуществилась надежда, что в результате введения ФГОС 3-го поколения реализуется ситуация, когда ключевые моменты и разделы дисциплины будут изучаться в рамках унифицированного по группам направлений курса. При этом естественно было бы предполагать, что количество таких направлений должно быть невелико. На наш взгляд, логично было ограничиться тремя – техническим, экономическим и гуманитарным.

Подчеркнем важность единства содержания этого общего ядра, по крайней мере, на уровне бакалавриата. Это позволило бы гарантировать возможность дальнейшего взаимодействия и наличия взаимопонимания между студентами, получившими образование по различным направлениям, и, что самое главное, явилось бы гарантией осуществления академической мобильности, которая ставилась во главу угла при формировании Болонского соглашения.

К сожалению, результаты его реализации в России как на идеологическом, так и на исполнительском уровнях не приблизили нас к осуществлению поставленной задачи.

Начнем с анализа результатов деятельности учебно-методических объединений, перед которыми была поставлена задача формирования содержания ФГОС по отдельным направлениям подготовки.

Совершенно очевидно, что между ними отсутствовало какое-либо взаимодействие, поэтому на выходе мы получили весьма разнородные как по содержанию, так и по необходимым временным затратам требования различных ФГОС. Кроме того, остро ощущаются недостаточное участие специалистов на уровне обсуждения содержания стандартов и возможности их реализации в отведенное время. Чего стоит, например, унификация доли самостоятельной работы для студентов младших и старших курсов.

Отметим также, что в УГЛТУ разработка учебных планов, графиков учебных занятий и контрольных мероприятий осуществляется исключительно силами выпускающих кафедр при фактическом полном отсутствии критического контроля со стороны отделов ректората и взаимодействия с кафедрами, реализующими эти планы по конкретным дисциплинам. Неудивительно, что мы получили ситуацию, когда общеобразовательные кафедры зачастую вынуждены работать по различным графикам учебных занятий со студентами, обучающимися по одному и тому же направлению.

В качестве иллюстрации сказанного приведем пример направления 190600.62 («Эксплуатация транспортно-технологических машин и комплексов») по двум профилям. Курс математики составляет 324 часа (9 з.е.) и рассчитан на 2 семестра, при этом по профилю 190600.1 на лекционные занятия выделяется 54 часа, а на практические 84 часа, а для профиля 190600.2 на лекции отводится только 28 часов, а на практику 44, т.е. фактически в 2 раза меньше.

Таким образом, нарушается единство подготовки студентов 1-го уровня обучения даже в рамках одного направления. Важно отметить, что части выпускающих кафедр не удалось избежать соблазна решить свои задачи за счет общенаучных кафедр, естественно, в ущерб качеству подготовки.

Ни для кого не секрет, что уровень абитуриентов УГЛТУ в среднем не достигает контрольных цифр, установленных Минобрнауки РФ. Однако этот факт не учитывается выпускающими кафедрами (в том смысле, что адаптация студентов требует существенных дополнительных усилий на первом и втором курсах).

Следующая проблема является естественным следствием уменьшения госзаказа. Она состоит в том, что существенно увеличилось

количество малокомплектных групп. В качестве примера можно привести факультет экономики и управления. Число студентов в группе ФЭУ-141 (направление 080100) составляет 6 человек; в группе ФЭУ-161 (направление 080500) – 6 человек; ФЭУ-162 (направление 230700) – 5 человек; ФЭУ-241 (направление 080100) – 5 человек и ФЭУ-261 (направление 230700) – 10 человек. Графики учебных занятий для каждого направления существенно различаются, что делает невозможным объединение всех трех направлений первого курса в один лекционный поток. На втором курсе одна и та же дисциплина, а именно «Теория вероятностей и математическая статистика», стоит в разных семестрах.

Такая ситуация ложится тяжелым бременем на все кафедры университета. Большое число групп подготовки ведет к увеличению аудиторной нагрузки. Объем необходимой учебно-методической работы растет прямо пропорционально числу направлений, реализуемых в вузе. Вышеуказанные моменты деятельности полностью перекрывают планируемые 1540 часов индивидуального плана преподавателя, не оставляя резерва для проведения научно-исследовательской работы, являющейся на сегодняшний день важнейшей составляющей в оценке деятельности как отдельного преподавателя, так и вуза в целом.

В связи с ожидаемым в самое ближайшее время принятием ФГОС 4-го поколения считаем необходимым реализацию следующих мероприятий.

1. Количество выделяемых часов на изучение общеобразовательных дисциплин, число контрольных и отчетных мероприятий должно осуществляться под контролем учебно-методического управления университета и согласовываться с кафедрой, ведущей подготовку по соответствующей дисциплине.

2. В связи с тенденцией сокращения госзаказа количество часов на изучение предмета целесообразно выделять в группах направлений таким образом, чтобы создавалась возможность для проведения лекционных занятий в потоках, содержащих не менее трех-четырех групп, а практических занятий – в группах из 15–20 студентов.

3. Учет различий в содержании стандартов осуществлять в рамках курсов из вариативной части.

На наш взгляд, реализация этих предложений будет способствовать повышению экономической эффективности вуза и улучшению обеспеченности студентов учебно-методическими пособиями за счет уменьшения их номенклатуры.